

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL****NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

técnicas de cada uno de ellos, indicando las cantidades de los materiales a utilizar, sus respectivas unidades de medición y las marcas de los mismos". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una relación de cuatrocientos treinta y dos materiales, maquinaria y equipo con su respectiva descripción, unidades de medida y volúmenes a utilizar. Doscientos noventa y cuatro de estos cuatrocientos treinta y dos materiales, maquinaria y equipo a utilizar se indica la marca y estas son marcas reconocidas, los restantes ciento treinta y ocho no señalan marca. La proporción de materiales, maquinaria y equipo que indica marca, contra la cantidad total que propone utilizar representa el 68.06% (sesenta y ocho punto seis por ciento). Se identifica que los materiales, maquinaria y equipo propuestos cumplen con las características y especificaciones indicadas en el proyecto ejecutivo y en el catálogo de conceptos, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

b) Mano de obra.

Para evaluar el subrubro de mano de obra del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número once, el cual denomina como "Explosión de Insumos de Mano de Obra", en la Convocatoria se estableció como "Relación de personal de mano de obra encargado directamente de la ejecución de los trabajos, con la descripción de cada uno de ellos, con sus respectivas unidades de medición, indicando las cantidades totales suficientes para la ejecución de los trabajos y categorías necesarias a utilizar". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta quince categorías de personal, así como las cantidades totales de jornales por cada categoría y se determina que estas son congruentes para la ejecución de los trabajos a realizar. No presenta documentos que acrediten la certificación del personal obrero por cada especialidad propuesta, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

c) Maquinaria y equipo de construcción.

Para evaluar el subrubro de maquinaria y equipo de construcción del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número ocho, el cual denomina como "Relación de la maquinaria y equipo de construcción, indicando si son de su propiedad o arrendados, con o sin opción a compra", en la Convocatoria se estableció como "Relación de maquinaria y equipo de construcción, indicando si son de su propiedad, arrendados con o sin opción a compra, su ubicación física, modelo y usos actuales, así como la fecha en que se dispondrá de estos insumos en el sitio de los trabajos conforme al programa presentado; tratándose de maquinaria o equipo de construcción arrendado, con o sin opción a compra, deberá presentarse carta compromiso de arrendamiento y disponibilidad". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una relación de diez tipos diferentes de maquinaria y equipo de construcción, indicando que todos son arrendados sin opción a compra; anexa carta de arrendamiento de la empresa Taller y Servicio de Maquinaria para la Construcción (TASEMACO) y de la empresa Obras y Servicios del Altiplano S.A. de C.V. que ponen a disposición del licitante la maquinaria ligera y la maquinaria pesada con que cuentan, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (un punto cero cero) puntos.

d) Esquema estructural de la Organización de los trabajos.

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL****NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

Para evaluar el subrubro de esquema estructural de la organización de los trabajos del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número cuatro, el cual denomina como "Organigrama estructural de la organización de los profesionales técnicos que se encargaran de la dirección y coordinación de los trabajos", en la Convocatoria se estableció como "Organigrama de la Empresa del equipo de profesionales que se encargarán de la dirección y coordinación de los trabajos. En dicho organigrama los licitantes deberán señalar el nombres y las funciones tanto del personal de campo como del personal de oficinas centrales; en el organigrama se deberán considerar al menos los cargos de director de obra, superintendente de construcción, dos auxiliares de superintendente de construcción (residentes), responsable de elaboración de estimaciones y control de obra, responsable de compras, analista de precios unitarios, encargado de facturación y cobranza quienes serán los responsables de la dirección y coordinación de los trabajos". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una estructura integrada por ocho diferentes cargos, de los cuales en ocho de ellos se indica el nombre de las personas que los ocupan, conforme a lo indicado en la misma documentación ocho corresponden a profesionistas (cinco ingenieros civiles, dos arquitectos y un licenciado en edificación y administración de obras). Presenta seis curriculum. Tomando en consideración los trabajos a ejecutar se estima que cuenta con la organización mínima solicitada, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 3.00 (tres punto cero cero) puntos.

e) Procedimientos constructivos

Para evaluar el subrubro de procedimientos constructivos del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número dos, el cual denomina como "Plan estratégico para la ejecución de los trabajos –a manera de memoria descriptiva-, incluyendo la descripción detallada de los procesos constructivos y metodología para su realización y considerando las restricciones técnicas que procedan conforme al proyecto ejecutivo establecido por El COLSAN", en la Convocatoria se estableció como "Plan estratégico para la ejecución de los trabajos –a manera de memoria descriptiva-, incluyendo la descripción detallada de los procesos constructivos y metodología para su realización y considerando las restricciones técnicas que procedan conforme al proyecto ejecutivo establecido por El COLSAN".

De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante propone la ejecución de los trabajos a realizar estructurándolo en cuatro apartados que son: metodología para realizar los trabajos, plan integral, ampliación de Biblioteca (frente de trabajo 1) y cubículos (frente de trabajo 2).

Presenta una buena descripción del desarrollo de los procedimientos constructivos, metodología a utilizar y actividades estratégicas para la ejecución de los trabajos. Se considera que su propuesta es acorde con las características de los trabajos a ejecutar. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 5.00 (cinco punto cero cero) puntos.

f) Programas

Para evaluar el subrubro de programas del rubro I. "Calidad en la obra", se verificó que los licitantes presentaran los cinco programas solicitados en el apartado "f" del numeral 17.2 de la Convocatoria denominado "Aspectos Técnicos". De la revisión de la documentación presentada por el licitante se

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

observa que presenta cinco programas que guardan congruencia entre sí y estos no rebasan el plazo para la ejecución de los trabajos establecido en la Convocatoria. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

II. Capacidad del licitante.

- a) Capacidad de los recursos humanos que se encargarán de la dirección y coordinación de los trabajos.

Para evaluar el subrubro de capacidad de los recursos humanos del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número tres, el cual denomina como "Currículum Vitae de cada uno de los profesionales técnicos que serán responsables de la dirección y coordinación de la ejecución de los trabajos", en la Convocatoria se estableció como "Currículum Vitae de cada uno de los profesionales técnicos que serán responsables de la dirección y coordinación de la ejecución de los trabajos, quienes deberán tener experiencia en obras con características técnicas y magnitud similares a la convocada".

Del Director de Obra de la empresa licitante:

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales.

De la revisión del currículum del Director de Obra de la empresa licitante se observa que es Ingeniero Civil egresado de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, presenta copia y original para su cotejo de la Cédula Profesional número 4652461, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

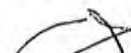
De la revisión del currículum del Director de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Ingeniero Civil, egresa de la Universidad en el año 2005 e inicia actividades profesionales en 2003. Acredita tener diez años de experiencia profesional; se concluye que cuenta con experiencia en planeación, programación, organización, dirección, ejecución y control de obras, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Director de Obra manifiesta la asistencia a cursos de capacitación para la operación de programas informáticos (Diseño Asistido por Computadora Modulo AutoCAD, Diseño Asistido por Computadora Modulo ARCHICAD, Diseño Asistido por Computadora Adobe Photoshop, Opus Ole, Bitácora Electrónica de Obra Pública) y anexa constancias, diplomas o reconocimientos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.60 (cero punto sesenta) puntos.



Beatty Ouel RB



DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TECNICAS Y ECONÓMICAS

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013**

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

Del Superintendente de Obra.

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra se observa que es Ingeniero Civil egresado de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, presenta copia certificada de la Cédula Profesional número 1478717, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Ingeniero Civil, egresa de la Universidad en 1984 e inicia actividades profesionales en 1984. Acredita tener más de diez años de experiencia profesional; se concluye que el Superintendente de Obra cuenta con experiencia en planeación, programación, organización, dirección, ejecución y control de obras, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

Acreditación de manejo de la Bitácora Electrónica de Obra Pública.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra, acredita con copia de Diploma expedido por el Instituto de Capacitación de la Industria de la Construcción su participación en el curso de Bitácora Electrónica de Obra Pública, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.50 (cero punto cincuenta) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Superintendente de Obra manifiesta la asistencia a cursos de capacitación para la operación de programas informáticos, (Opus Ole, Ajuste de Precios Unitarios, Bitácora Electrónica de Obra Pública, Microsoft Word Avanzado, Microsoft Excel Avanzado) y anexa constancias, diplomas o reconocimientos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.30 (cero punto treinta) puntos.

Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra.

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales

De la revisión del currículum del Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra se observa que es Arquitecta, egresada de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, presenta copia y original para su cotejo de la Cédula Profesional número 7711635, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.50 (cero punto cincuenta) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.



Beatriz del R B



DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL****NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

De la revisión del currículum del Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Arquitecta, egresa de la Universidad en 2010 e inicia actividades profesionales en 2009, acredita tener cuatro años de experiencia. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.75 (cero punto setenta y cinco) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra, manifiesta la asistencia a curso de capacitación para la operación de programas informáticos (Bitácora Electrónica de Obra Pública, AutoCAD Básico 2005, Opus Ole, Autodesk 3ds Max Desing Básico 2010 y Análisis de Precios Unitarios) y anexa constancias, diplomas o reconocimientos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.40 (cero punto cuarenta) puntos.

b) Capacidad de los recursos económicos.

Para evaluar el subrubro de capacidad de los recursos económicos del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número siete, el cual denomina como "Copia de declaraciones fiscales anuales y estados financieros anuales dictaminados o no de los ejercicios fiscales 2011 y 2012", en la Convocatoria se le denomina como "Copia de declaraciones fiscales anuales y estados financieros anuales dictaminados o no de los ejercicios fiscales 2011 y 2012, únicamente en caso de empresas de nueva creación deberán presentar los más actualizados a la fecha de presentación de las proposiciones. Lo anterior de acuerdo a lo solicitado en Numeral 12 Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, así como su capacidad técnica y económica".

Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V., presenta declaraciones fiscales correspondientes a los años 2011 y 2012 y estados financieros correspondientes al 31 de diciembre de 2011 y 31 de diciembre de 2012, de la revisión de dicha documentación se determina que cuenta con un capital de trabajo de \$1,420,068.57 (un millón cuatrocientos veinte mil sesenta y ocho pesos 57/100 M.N.) y una solvencia de 7.06 (siete punto cero seis).

Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V., presenta declaraciones fiscales correspondientes a los años 2011 y 2012 y estados financieros correspondientes al 31 de diciembre de 2011 y 31 de diciembre de 2012, de la revisión de dicha documentación se determina que cuenta con un capital de trabajo de \$2,063,473.00 (dos millones sesenta y tres mil cuatrocientos setenta y tres pesos 00/100 M.N.) y una solvencia de 1.53 (uno punto cincuenta y tres).

De conformidad con lo señalado en el numeral 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica", así como en el apartado "b" de la fracción II "Capacidad del Licitante" del numeral 17.2 denominado "Aspectos Técnicos" de la Convocatoria, el capital de trabajo cumple con lo solicitado, es decir, el licitante cuenta con un capital de trabajo mayor al \$1,000,000.00 (un millón de pesos 00/100 M.N.) solicitados y su solvencia es mayor a la proporción de dos a uno entre su activo circulante y su pasivo circulante, con base en lo



DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TECNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

anterior la calificación que se asigna al renglón de capital de trabajo es de 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos y al renglón de solvencia es 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

c) Participación de discapacitados o empresas que cuenten con trabajadores con discapacidad.

Para evaluar el subrubro de participación de discapacitados del rubro II. "Capacidad del licitante", denominado en la Convocatoria como "Documentación relativa al personal discapacitado", se revisó la documentación que presenta como anexo número siete de la documentación complementaria, dicho anexo lo señala como "Documentación relativa al personal discapacitado", el licitante presenta un oficio en donde manifiesta que en su planta laboral no se cuenta con personas con alguna discapacidad, por lo que este subrubro se califica con 0.00 (cero punto cero cero) puntos.

d) Subcontratación de MIPYMES.

Para evaluar el subrubro de subcontratación de MIPYMES del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número seis, el cual denomina como "Manifestación escrita bajo protesta de decir verdad en la que el licitante señale las partes de los trabajos que subcontratará con MIPYMES", en la Convocatoria se estableció como "Manifestación escrita bajo protesta de decir verdad en la que el licitante señale las partes de los trabajos que subcontratará con MIPYMES, conforme a lo previsto en el inciso 14 de la presente Convocatoria, los licitantes podrán subcontratar los trabajos siguientes: conformación de terracerías, tablaroca y plafón, cancelería y vidrio, impermeabilización, carpintería, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, instalaciones de aire acondicionado", el licitante presenta un oficio en el cual manifiesta que subcontratará las partes de la obra que a continuación se indican: conformación de terracerías, tablaroca y plafón, cancelería y vidrio, impermeabilización, carpintería, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, instalaciones de aire acondicionado, por lo que este subrubro se califica con 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

III. Experiencia y especialidad del licitante.

a) Experiencia de la empresa.

Para evaluar el subrubro de experiencia de la empresa del rubro III. "Experiencia y especialidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número cinco, el cual denomina como "Relación de contratos de características técnicas y magnitud similares a la convocada", en la Convocatoria se estableció como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado".

De la revisión de dicha documentación se observa que la empresa Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V. presenta relación de seis contratos, de los cuales tres corresponden a Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. y tres

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

corresponden a Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V.; anexan seis contratos, de los cuales tres son con Casa de Moneda de México, uno con el Instituto Mexicano del Seguro Social, uno con Estudios Atlalli, S.A. de C.V. y uno con Un Mundo para Bajitos III Centro de Educación y Estimulación Temprana, S.C.

De los seis contratos, cuatro son de 2010, uno es de 2011 y uno es de 2012, de conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se tomará en cuenta el tiempo en que el licitante ha ejecutado en los últimos seis años, obras con características, complejidad y magnitud similares a la convocada. Los seis años de ejecución de obras deberán ser previos a la fecha del acto de presentación y apertura de proposiciones. Esto es, se toman en consideración los contratos formalizados en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013.

De los seis contratos que resultan aplicables para la evaluación; los contratos de 2010, uno fue para elaboración de proyecto ejecutivo y construcción de hotel boutique 78 habitaciones para Estudios Atlalli, S.A. de C.V., otro fue para la ampliación y remodelación del servicio de Urgencias del Hospital Rural de Oportunidades no. 44 en Zacatelpán en el Municipio de Tamazunchale, S.L.P. para el Instituto Mexicano del Seguro Social, otro fue para Reubicación de oficinas de la Gerencia de Amodenación y cuarto de herramientas en Acuñación de Metales Industriales de Casa de Moneda de México y el otro fue para Ampliación y adecuación del centro de monitoreo y control de alarmas en casa de Moneda de México; el contrato de 2011 fue para Construcción de entepiso para oficinas de personal administrativo y sala audiovisual dentro de la Planta Industrial de Casa de Moneda de México; el contrato de 2012 fue para realización de los siguientes trabajos: salón de fiestas a un primer nivel, oficinas a un segundo nivel y departamento con dos habitaciones, sala-comedor, un baño completo, medio baño y cocineta.

De conformidad con lo establecido en los numerales 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica" y 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que los licitantes presentaran una relación de contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, en razón de lo anterior los seis contratos se consideran como contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, por lo que se califica con 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

b) Especialidad de la empresa.

Para evaluar el subrubro de especialidad de la empresa del rubro III. "Experiencia y especialidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número cinco, el cual denomina como "Relación de contratos de características técnicas y magnitud similares a la convocada", en la Convocatoria se estableció como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado".

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

De la revisión de dicha documentación se observa que la empresa Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V. presenta relación de seis contratos, de los cuales tres corresponden a Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. y tres corresponden a Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V.; anexan seis contratos, de los cuales tres son con Casa de Moneda de México, uno con el Instituto Mexicano del Seguro Social, uno con Estudios Atlalli, S.A. de C.V. y uno con Un Mundo para Bajitos III Centro de Educación y Estimulación Temprana, S.C.

De los seis contratos, cuatro son de 2010, uno es de 2011 y uno es de 2012, de conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se tomará en cuenta el tiempo en que el licitante ha ejecutado en los últimos seis años, obras con características, complejidad y magnitud similares a la convocada. Los seis años de ejecución de obras deberán ser previos a la fecha del acto de presentación y apertura de proposiciones. Esto es, se toman en consideración los contratos formalizados en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013.

De los seis contratos que resultan aplicables para la evaluación; los contratos de 2010, uno fue para elaboración de proyecto ejecutivo y construcción de hotel boutique 78 habitaciones para Estudios Atlalli, S.A. de C.V., otro fue para la ampliación y remodelación del servicio de Urgencias del Hospital Rural de Oportunidades no. 44 en Zacatelpán en el Municipio de Tamazunchale, S.L.P. para el Instituto Mexicano del Seguro Social, otro fue para Reubicación de oficinas de la Gerencia de Amodenación y cuarto de herramientas en Acuña de Metales Industriales de Casa de Moneda de México y el otro fue para Ampliación y adecuación del centro de monitoreo y control de alarmas en casa de Moneda de México; el contrato de 2011 fue para Construcción de entrepiso para oficinas de personal administrativo y sala audiovisual dentro de la Planta Industrial de Casa de Moneda de México; el contrato de 2012 fue para realización de los siguientes trabajos: salón de fiestas a un primer nivel, oficinas a un segundo nivel y departamento con dos habitaciones, sala-comedor, un baño completo, medio baño y cocineta.

De conformidad con lo establecido en los numerales 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica" y 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que los licitantes presentaran una relación de contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, en razón de lo anterior los seis contratos se consideran como contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, por lo que se califica con 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

IV. Cumplimiento de contratos.

Para evaluar el rubro IV. "Cumplimiento de contratos", se revisó la documentación que presenta como anexo número nueve, el cual denomina como "Copia de las actas de entrega recepción que acrediten el cumplimiento adecuado, oportuno y satisfactorio de contratos suscritos con dependencias, entidades o cualquier otra persona, en el caso de haberlos celebrado; en el supuesto de que el licitante no haya formalizado contratos éste lo manifestará por escrito, bajo protesta de decir verdad", en la Convocatoria se indica como "Copia de las actas de entrega recepción que acrediten el cumplimiento adecuado, oportuno y satisfactorio de contratos suscritos con dependencias, entidades o cualquier otra persona, en el caso de haberlos celebrado; en el supuesto

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL****NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

de que el licitante no haya formalizado contratos éste lo manifestará por escrito, bajo protesta de decir verdad", conforme lo indicado en la Convocatoria; de la revisión de dicha documentación se observa que la empresa Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V. presenta copias de seis actas de entrega recepción. De las cuales tres son de 2011 y tres son de 2012.

De conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se evaluará el desempeño que ha tenido el licitante en la ejecución oportuna, adecuada y satisfactoria de obras de la misma naturaleza a la convocada por El COLSAN, que hubieren sido contratadas por alguna dependencia, entidad o cualquier persona en los últimos seis años, esto es obras ejecutadas en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013.

Con fundamento en lo establecido en el inciso 9) del numeral 15.2.1 de la Convocatoria, denominado "Integración de las Proposiciones Técnicas", para acreditar el cumplimiento de contratos los licitantes deberán presentar las actas de entrega-recepción de aquellas obras correspondientes a los contratos que presentó para acreditar la experiencia y especialidad. El licitante presentó las seis actas de entrega-recepción de los seis contratos evaluados.

Por haber presentado las actas de entrega recepción el presente rubro se califica con 3.00 (tres punto cero cero) puntos.

5. Ferroga Corporativo Constructor, S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V.

La empresa licitante Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V. presenta en original convenio notariado de participación conjunta, en donde señala en su cláusula cuarta que las partes convienen que Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. a través de su representante legal Roberto Mireles Ramírez será el representante común.

Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V. presentaron sus proposiciones técnica y económica en sobre cerrado, dichas proposiciones contienen toda la documentación e información solicitada en el numeral 15.2 de la Convocatoria, denominado "Integración de las proposiciones" (anexo del Acta de Presentación y Apertura de Proposiciones, cuadros: "Recepción de documentos complementarios", "Recepción documentos proposición técnica" y "Recepción documentos proposición económica"), las proposiciones se encuentran elaboradas e integradas conforme a lo establecido en el numeral 15 "Instrucciones para la elaboración e integración de las proposiciones" de la Convocatoria, es decir, las proposiciones se presentan por escrito e impresas en papel membretado de la empresa licitante, están elaboradas sin tachaduras ni enmendaduras, se presentan en original, están escritas en idioma español y cotizadas en moneda nacional; son firmadas autógrafamente por Roberto Mireles Ramírez; los catálogos de conceptos, presupuestos de obra y los programas solicitados están firmados por Roberto Mireles Ramírez en cada una de las hojas que las integran y se encuentran foliadas. La documentación complementaria es presentada por cada una de las empresas que forman la proposición conjunta.

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO,
CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".****I. Calidad en la obra:****a) Materiales, maquinaria y equipo de instalación permanente.**

Para evaluar el subrubro de materiales, maquinaria y equipo de instalación permanente del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número diez, el cual denomina "Relación de materiales que intervienen en la integración de la propuesta", en la Convocatoria se estableció como "Relación de materiales que intervienen en la integración de la proposición, con la descripción y especificaciones técnicas de cada uno de ellos, indicando las cantidades de los materiales a utilizar, sus respectivas unidades de medición y las marcas de los mismos". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una relación de trescientos ochenta y cuatro materiales, maquinaria y equipo con su respectiva descripción, unidades de medida y volúmenes a utilizar. Ciento siete de estos trescientos ochenta y cuatro materiales, maquinaria y equipo a utilizar se indica la marca y estas son marcas reconocidas, los restantes doscientos setenta y siete no señalan marca. La proporción de materiales, maquinaria y equipo que indica marca, contra la cantidad total que propone utilizar representa el 27.86% (veintisiete punto ochenta y seis por ciento). Se identifica que los materiales, maquinaria y equipo propuestos cumplen con las características y especificaciones indicadas en el proyecto ejecutivo y en el catálogo de conceptos, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

b) Mano de obra.

Para evaluar el subrubro de mano de obra del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número once, el cual denomina como "Relación de personal de mano de obra encargada directamente de los trabajos", en la Convocatoria se estableció como "Relación de personal de mano de obra encargado directamente de la ejecución de los trabajos, con la descripción de cada uno de ellos, con sus respectivas unidades de medición, indicando las cantidades totales suficientes para la ejecución de los trabajos y categorías necesarias a utilizar". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta veintisiete categorías de personal, así como las cantidades totales de jornales por cada categoría y se determina que estas son congruentes para la ejecución de los trabajos a realizar. No presenta documentos que acrediten la certificación del personal obrero por cada especialidad propuesta, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

c) Maquinaria y equipo de construcción.

Para evaluar el subrubro de maquinaria y equipo de construcción del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número ocho, el cual denomina como "Relación de la maquinaria y equipo de construcción, indicando si son de su propiedad o rentados, su ubicación física y vida útil", en la Convocatoria se estableció como "Relación de maquinaria y equipo de construcción, indicando si son de su propiedad, arrendados con o sin opción a compra, su ubicación física, modelo y usos actuales, así como la fecha en que se dispondrá de estos insumos en el sitio de los trabajos conforme al programa presentado; tratándose de maquinaria o equipo de construcción arrendado, con o sin opción a compra, deberá presentarse carta compromiso de arrendamiento y

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

disponibilidad". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una relación de quince tipos diferentes de maquinaria y equipo de construcción, indicando que dos de ellos son de su propiedad, lo cual acredita con copia certificada de las facturas respectivas; y trece equipos son arrendados, anexa carta de arrendamiento de la empresa Dormer, S.A. de C.V. que pone a disposición del licitante la maquinaria ligera y la maquinaria pesada con que cuenta, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

d) Esquema estructural de la Organización de los trabajos.

Para evaluar el subrubro de esquema estructural de la organización de los trabajos del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número cuatro, el cual denomina como "Organigrama de la Empresa", en la Convocatoria se estableció como "Organigrama de la Empresa del equipo de profesionales que se encargarán de la dirección y coordinación de los trabajos. En dicho organigrama los licitantes deberán señalar el nombres y las funciones tanto del personal de campo como del personal de oficinas centrales; en el organigrama se deberán considerar al menos los cargos de director de obra, superintendente de construcción, dos auxiliares de superintendente de construcción (residentes), responsable de elaboración de estimaciones y control de obra, responsable de compras, analista de precios unitarios, encargado de facturación y cobranza quienes serán los responsables de la dirección y coordinación de los trabajos". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una estructura integrada por diez diferentes cargos, de los cuales en siete de ellos se indica el nombre de las personas que los ocupan; conforme a lo indicado en la misma documentación, siete corresponden a profesionistas (cuatro arquitectos, un licenciado en administración de empresas, dos ingenieros civiles, un asesor), y un chofer, así como un auxiliar administrativo.

Presenta cinco curriculums. Tomando en consideración los trabajos a ejecutar se estima que cuenta con la organización mínima solicitada, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 3.00 (tres punto cero cero) puntos.

e) Procedimientos constructivos

Para evaluar el subrubro de procedimientos constructivos del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número dos, el cual denomina como "Memoria descriptiva para la ejecución de los trabajos", en la Convocatoria se estableció como "Plan estratégico para la ejecución de los trabajos -a manera de memoria descriptiva-, incluyendo la descripción detallada de los procesos constructivos y metodología para su realización y considerando las restricciones técnicas que procedan conforme al proyecto ejecutivo establecido por El COLSAN".

De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante propone la ejecución de los trabajos a realizar estructurándolo en nueve rubros que son 1.- metodología de administración, 2.- preliminares, 3.- demoliciones y remodelaciones, 4.- ampliación Biblioteca, 5.- cubículos, 6.- instalaciones eléctricas y alumbrado, 7.- red voz y datos y CCTV, 8.- aire acondicionado y 9.- exteriores.

Presenta una buena descripción del desarrollo de los procedimientos constructivos, metodología a utilizar y actividades estratégicas para la ejecución de los trabajos. Se considera que su propuesta es

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013**

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

acorde con las características de los trabajos a ejecutar. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 5.00 (cinco punto cero cero) puntos.

f) Programas

Para evaluar el subrubro de programas del rubro I. "Calidad en la obra", se verificó que los licitantes presentaran los cinco programas solicitados en el apartado "f" del numeral 17.2 de la Convocatoria denominado "Aspectos Técnicos". De la revisión de la documentación presentada por el licitante se observa que presenta cinco programas que guardan congruencia entre sí y estos no rebasan el plazo para la ejecución de los trabajos establecido en la Convocatoria. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

II. Capacidad del licitante.

a) Capacidad de los recursos humanos que se encargarán de la dirección y coordinación de los trabajos.

Para evaluar el subrubro de capacidad de los recursos humanos del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número tres, el cual denomina como "Currículum Vitae", en la Convocatoria se estableció como "Currículum Vitae de cada uno de los profesionales técnicos que serán responsables de la dirección y coordinación de la ejecución de los trabajos, quienes deberán tener experiencia en obras con características técnicas y magnitud similares a la convocada".

Del Director de Obra de la empresa licitante:

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales.

De la revisión del currículum del Director de Obra de la empresa licitante se observa que es Arquitecto egresado de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, presenta copia y original para su cotejo de la Cédula Profesional número 2205583, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; manifiesta en el currículum Maestría en Ciencias del Habitat con Orientación Terminal en Administración de la Construcción y Gerencia de Proyectos, presenta copia del acta de examen de grado expedida por la Facultad del Habitat de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

De la revisión del currículum del Director de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Arquitecto, egresa de la Universidad en el año 1995 e inicia actividades profesionales en 1995. Acredita tener más de diez años de experiencia profesional; se concluye que cuenta con experiencia en planeación, programación, organización, dirección, ejecución y control de obras, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TECNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Director de Obra manifiesta la asistencia a cursos de capacitación para la operación de programas informáticos (un Taller de Precios Unitarios, un Taller de Ajuste de Costos, AutoCAD 2004, Neodata 2009, Graphisoft-ARCHICAD 13, Campeón Plus 7.21 y Opus Ole 2.0) y anexa constancias, diplomas o reconocimientos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

Del Superintendente de Obra.

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra se observa que es Ingeniero Civil egresado de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, presenta copias y originales para su cotejo de las Cédulas Profesionales número 4099441 y 5537564 de Ingeniero Civil y Maestría en Ciencias del Habitat (Administración, Construcción y Gerencia de Proyectos) respectivamente, expedidas por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Ingeniero Civil, egresa de la Universidad en 2003. Acredita tener diez años de experiencia profesional; se concluye que el Superintendente de Obra cuenta con experiencia en planeación, programación, organización, dirección, ejecución y control de obras, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

Acreditación de manejo de la Bitácora Electrónica de Obra Pública.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra, acredita con Diploma expedido por el Instituto de Capacitación de la Industria de la Construcción su participación en el curso de Bitácora Electrónica de Obra Pública, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.50 (cero punto cincuenta) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Superintendente de Obra manifiesta la asistencia a cursos de capacitación para la operación de programas informáticos, (Campeón Plus 7.21, Autocad 2002 Intermedio, Autocad 2002 Básico, Microsoft Power Point 2007 y Diplomado en Integración de Precios Unitarios) y anexa constancias, diplomas o reconocimientos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.30 (cero punto treinta) puntos.

Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra.

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013**

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales

De la revisión del currículum del Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra se observa que es Arquitecto, egresado de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, presenta copia y original para su cotejo de la Cédula Profesional número 2205605, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; y cuenta con Maestría en Restauración de Sitios y Monumentos, presenta copia del Acta de Grado expedida por la Universidad de Guanajuato, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.50 (cero punto cincuenta) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

De la revisión del currículum del Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Arquitecto, egresa de la Universidad en 1995 e inicia actividades profesionales en 1993, acredita tener más de cuatro años de experiencia. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.75 (cero punto setenta y cinco) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra, manifiesta la asistencia a curso de capacitación para la operación de programas informáticos (ARCHICAD 16, Microsoft Project Professional 2010, AutoCAD 2002 Básico y Opus Ole 2.0) y anexa constancias, diplomas o reconocimientos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.40 (cero punto cuarenta) puntos.

e) Capacidad de los recursos económicos.

Para evaluar el subrubro de capacidad de los recursos económicos del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número siete, el cual denomina como "Estados financieros y declaraciones fiscales 2011 y 2012", en la Convocatoria se le denomina como "Copia de declaraciones fiscales anuales y estados financieros anuales dictaminados o no de los ejercicios fiscales 2011 y 2012, únicamente en caso de empresas de nueva creación deberán presentar los más actualizados a la fecha de presentación de las proposiciones. Lo anterior de acuerdo a lo solicitado en Numeral 12 Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, así como su capacidad técnica y económica".

Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V., presenta declaraciones fiscales correspondientes a los años 2011 y 2012 y estados financieros correspondientes al 31 de diciembre de 2011 y 31 de diciembre de 2012, de la revisión de dicha documentación se determina que cuenta con un capital de trabajo de \$550,977.44 (quinientos cincuenta mil novecientos setenta y siete pesos 44/100 M.N.) y una solvencia de 1.27 (uno punto veintisiete).

Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V., presenta declaraciones fiscales correspondientes a los años 2011 y 2012 y estados financieros correspondientes al 31 de diciembre de 2011 y 31 de

Beaty Odell RB

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO,
CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

diciembre de 2012, de la revisión de dicha documentación se determina que cuenta con un capital de trabajo de -\$433,630.00 (cuatrocientos treinta y tres mil sesientos treinta pesos 44/100 M.N.) y una solvencia de 0.00 (cero punto cero cero).

De conformidad con lo señalado en el numeral 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica", así como en el apartado "b" de la fracción II "Capacidad del Licitante" del numeral 17.2 denominado "Aspectos Técnicos" de la Convocatoria, el capital de trabajo no cumple con lo solicitado, es decir, el licitante cuenta con un capital de trabajo menor al \$1,000,000.00 (un millón de pesos 00/100 M.N.) solicitado y su solvencia es menor a la proporción de dos a uno entre su activo circulante y su pasivo circulante, con base en lo anterior la calificación que se asigna al renglón de capital de trabajo es de 0.00 (cero punto cero cero) puntos y al renglón de solvencia es 0.00 (cero punto cero cero) puntos.

c) Participación de discapacitados o empresas que cuenten con trabajadores con discapacidad.

Para evaluar el subrubro de participación de discapacitados del rubro II. "Capacidad del licitante", denominado en la Convocatoria como "Documentación relativa al personal discapacitado", se revisó la documentación que presenta como anexo número siete de la documentación complementaria, dicho anexo no indica un nombre específico, se presenta en dicho apartado un oficio en donde el licitante manifiesta que en la empresa no labora personal con algún tipo de discapacidad, por lo que este subrubro se califica con 0.00 (cero punto cero cero) puntos.

d) Subcontratación de MIPYMES.

Para evaluar el subrubro de subcontratación de MIPYMES del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número seis, en el cual manifiesta la subcontratación de las siguientes partidas: terracerías, tablaroca y plafón, cancelería y vidrio, carpintería, instalaciones eléctrica, instalaciones de voz y datos, instalaciones de aire acondicionado en la Convocatoria se estableció como "Manifestación escrita bajo protesta de decir verdad en la que el licitante señale las partes de los trabajos que subcontratará con MIPYMES, conforme a lo previsto en el inciso 14 de la presente Convocatoria, los licitantes podrán subcontratar los trabajos siguientes: conformación de terracerías, tablaroca y plafón, cancelería y vidrio, impermeabilización, carpintería, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, instalaciones de aire acondicionado"; el licitante presenta un oficio en el cual manifiesta que si subcontratará las partidas que se enlistan a continuación: conformación de terracerías, tablaroca y plafón, cancelería y vidrio, carpintería, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, instalaciones de aire acondicionado, por lo que este subrubro se califica con 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

III. Experiencia y especialidad del licitante.

a) Experiencia de la empresa.

Para evaluar el subrubro de experiencia de la empresa del rubro III. "Experiencia y especialidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número cinco, el cual denomina como "Relación de contratos con características y magnitud similares a la convocada, formalizados 6.

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

años atrás", en la Convocatoria se estableció como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado".

De la revisión de dicha documentación se observa que la empresa Ferroga Corporativo Constructor, S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado, S.A. de C.V. presenta relación de doce contratos, de los cuales tres corresponden a Ferroga Corporativo Constructor, S.A. de C.V., tres a Arq. Roberto Mireles Ramírez y seis a Proyectos y Construcciones Venado, S.A. de C.V.; anexan doce contratos, de los cuales dos fueron celebrados con El Colegio de San Luis, A.C., cuatro con Casa de Moneda de México, uno con la Universidad Tecnológica de San Luis Potosí, tres con el H. Ayuntamiento de Moctezuma, uno con la Secretaría de Cultura del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, otro con el H. Ayuntamiento de Venado.

De los doce contratos, uno es de 2007, uno es de 2008, dos son de 2009, dos son de 2010, tres son de 2011 y tres son de 2012, de conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se tomará en cuenta el tiempo en que el licitante ha ejecutado en los últimos seis años, obras con características, complejidad y magnitud similares a la convocada. Los seis años de ejecución de obras deberán ser previos a la fecha del acto de presentación y apertura de proposiciones. Esto es, se toman en consideración los contratos formalizados en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013. En base a la revisión realizada y considerando la fecha de formalización de los contratos presentados el correspondiente a 2007 no será considerado en la evaluación ya que este no se encuentra dentro del periodo de los últimos seis años.

Con fundamento en lo establecido en el inciso "5)" del numeral 15.2.1 de la Convocatoria, denominado "Integración de las Proposiciones Técnicas" que señala que "En caso de que algún licitante presente más contratos de los solicitados, solamente se le acreditarán los 6 (seis) solicitados", por lo anteriormente expuesto El COLSAN solamente considera seis de los once contratos para ser evaluados.

De los seis contratos que resultan aplicables para la evaluación, el contrato de 2008, fue para construcción de área para grabado tipo mezanine en FTHE en Casa de Moneda de México; el contrato de 2009 fue para ampliación y adecuación del área de metales finos en Casa de Moneda de México; el contrato de 2010 fue para la ampliación del área de fabricación de troqueles y herramientas especiales en Casa de Moneda de México; de los contratos de 2011 uno fue para la obra consistente en la realización de trabajos en los edificios curva 1 y 2 así como nivelación de terreno y acondicionamiento de acceso al edificio de curva 2 por la puerta de emergencia sur-poniente de El Colegio de San Luis, A.C., los trabajos consistieron en cancelería y vidrio, carpintería y aire acondicionado, el otro contrato fue para la construcción de un puente corto de conexión éntrelos edificios Curva 1 y Curva 2, planta alta y planta baja que incluye obra civil a base de cimentación y estructura de concreto armado, acabados interiores y exteriores, instalación eléctrica, cancelería de aluminio de cristal templado y falso plafón; el contrato de 2012 fue para la rehabilitación de mercado municipal de Moctezuma, S.L.P. los trabajos consistieron en preliminares, demoliciones y acarreos.

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

cimentación, estructura, albañilería y acabados, fuente, cancelería y vidrios, instalación hidráulica y gas, instalación pluvial e instalación eléctrica.

De conformidad con lo establecido en los numerales 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica" y 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que los licitantes presentaran una relación de contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, en razón de lo anterior los seis contratos se consideran como contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, por lo que se califica con 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

b) Especialidad de la empresa.

Para evaluar el subrubro de especialidad de la empresa del rubro III. "Experiencia y especialidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número cinco, el cual denomina como "Relación de contratos con características y magnitud similares a la convocada, formalizados 6 años atrás", en la Convocatoria se estableció como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado".

De la revisión de dicha documentación se observa que la empresa Ferroga Corporativo Constructor, S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado, S.A. de C.V. presenta relación de doce contratos, de los cuales tres corresponden a Ferroga Corporativo Constructor, S.A. de C.V., tres a Arq. Roberto Mireles Ramírez y seis a Proyectos y Construcciones Venado, S.A. de C.V.; anexan doce contratos, de los cuales dos fueron celebrados con El Colegio de San Luis, A.C., cuatro con Casa de Moneda de México, uno con la Universidad Tecnológica de San Luis Potosí, tres con el H. Ayuntamiento de Moctezuma, uno con la Secretaría de Cultura del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, otro con el H. Ayuntamiento de Venado.

De los doce contratos, uno es de 2007, uno es de 2008, dos son de 2009, dos son de 2010, tres son de 2011 y tres son de 2012, de conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se tomará en cuenta el tiempo en que el licitante ha ejecutado en los últimos seis años, obras con características, complejidad y magnitud similares a la convocada. Los seis años de ejecución de obras deberán ser previos a la fecha del acto de presentación y apertura de proposiciones. Esto es, se toman en consideración los contratos formalizados en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013. En base a la revisión realizada y considerando la fecha de formalización de los contratos presentados el correspondiente a 2007 no será considerado en la evaluación ya que este no se encuentra dentro del periodo de los últimos seis años.

Con fundamento en lo establecido en el inciso "5)" del numeral 15.2.1 de la Convocatoria, denominado "Integración de las Proposiciones Técnicas" que señala que "En caso de que algún licitante presente más contratos de los solicitados, solamente se le acreditarán los 6 (seis)

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TECNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

solicitados", por lo anteriormente expuesto El COLSAN solamente considera seis de los once contratos para ser evaluados.

De los seis contratos que resultan aplicables para la evaluación, el contrato de 2008, fue para construcción de área para grabado tipo mezanine en FTHE en Casa de Moneda de México; el contrato de 2009 fue para ampliación y adecuación del área de metales finos en Casa de Moneda de México; el contrato de 2010 fue para la ampliación del área de fabricación de troqueles y herramientas especiales en Casa de Moneda de México; de los contratos de 2011 uno fue para la obra consistente en la realización de trabajos en los edificios curva 1 y 2 así como nivelación de terreno y acondicionamiento de acceso al edificio de curva 2 por la puerta de emergencia surponiente de El Colegio de San Luis, A.C., los trabajos consistieron en cancelería y vidrio, carpintería y aire acondicionado, el otro contrato fue para la construcción de un puente corto de conexión éntrelos edificios Curva 1 y Curva 2, planta alta y planta baja que incluye obra civil a base de cimentación y estructura de concreto armado, acabados interiores y exteriores, instalación eléctrica, cancelería de aluminio de cristal templado y falso plafón; el contrato de 2012 fue para la rehabilitación de mercado municipal de Moctezuma, S.L.P. los trabajos consistieron en preliminares, demoliciones y acarreos, cimentación, estructura, albañilería y acabados, fuente, cancelería y vidrios, instalación hidráulica y gas, instalación pluvial e instalación eléctrica.

De conformidad con lo establecido en los numerales 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica" y 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que los licitantes presentaran una relación de contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, en razón de lo anterior los seis contratos se consideran como contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, por lo que se califica con 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

IV. Cumplimiento de contratos.

Para evaluar el rubro IV. "Cumplimiento de contratos", se revisó la documentación que presenta como anexo número nueve, el cual denomina como "Actas de recepción", en la Convocatoria se indica como "Copia de las actas de entrega recepción que acrediten el cumplimiento adecuado, oportuno y satisfactorio de contratos suscritos con dependencias, entidades o cualquier otra persona, en el caso de haberlos celebrado; en el supuesto de que el licitante no haya formalizado contratos éste lo manifestará por escrito, bajo protesta de decir verdad", conforme lo indicado en la Convocatoria; de la revisión de dicha documentación se observa que la empresa Ferroga Corporativo Constructor, S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado, S.A. de C.V. presenta copias de doce actas de entrega recepción, de las cuales una es de 2007, tres son de 2009, cuatro son de 2011 y cuatro son de 2012.

De conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se evaluará el desempeño que ha tenido el licitante en la ejecución oportuna, adecuada y satisfactoria de obras de la misma naturaleza a la convocada por El COLSAN, que hubieren sido contratadas por alguna dependencia, entidad o cualquier persona en los últimos seis años, esto es obras ejecutadas en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013. En base a la revisión realizada y considerando la fecha de formalización de las actas de entrega-recepción la

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013**

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

correspondiente a 2007 no será considerada en la evaluación ya que esta no se encuentra dentro del periodo de los últimos seis años.

Con fundamento en lo establecido en el inciso 9) del numeral 15.2.1 de la Convocatoria, denominado "Integración de las Proposiciones Técnicas", para acreditar el cumplimiento de contratos los licitantes deberán presentar las actas de entrega-recepción de aquellas obras correspondientes a los contratos que presentó para acreditar la experiencia y especialidad. El licitante presento las seis actas de entrega-recepción de los seis contratos evaluados.

Por haber presentado las actas de entrega recepción el presente rubro se califica con 3.00 (tres punto cero cero) puntos.

6. Construcciones y Edificaciones Tangamanga, S.A. de C.V.

La empresa licitante Construcciones y Edificaciones Tangamanga, S.A. de C.V. presenta sus proposiciones técnica y económica en sobre cerrado, dichas proposiciones contienen toda la documentación e información solicitada en el numeral 15.2 de la Convocatoria, denominado "Integración de las proposiciones" (anexo del Acta de Presentación y Apertura de Proposiciones, cuadros: "Recepción de documentos complementarios", "Recepción documentos proposición técnica" y "Recepción documentos proposición económica"), las proposiciones se encuentran elaboradas e integradas conforme a lo establecido en el numeral 15 "Instrucciones para la elaboración e integración de las proposiciones" de la Convocatoria, es decir, las proposiciones se presentan por escrito e impresas en papel membretado de la empresa licitante, están elaboradas sin tachaduras ni enmendaduras, se presentan en original, están escritas en idioma español y cotizadas en moneda nacional; son firmadas autógrafamente por su representante legal el Ing. Manuel Antonio Castanedo de Alba; los catálogos de conceptos, presupuestos de obra y los programas solicitados están firmados por el Ing. Manuel Antonio Castanedo de Alba, en cada una de las hojas que las integran y se encuentran foliadas.

II. Calidad en la obra:

a) Materiales, maquinaria y equipo de instalación permanente.

Para evaluar el subrubro de materiales, maquinaria y equipo de instalación permanente del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número diez, el cual denomina "Relación de materiales que intervienen en la propuesta", en la Convocatoria se estableció como "Relación de materiales que intervienen en la integración de la proposición, con la descripción y especificaciones técnicas de cada uno de ellos, indicando las cantidades de los materiales a utilizar, sus respectivas unidades de medición y las marcas de los mismos". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una relación de cuatrocientos ochenta materiales, maquinaria y equipo con su respectiva descripción, unidades de medida y volúmenes a utilizar. Ciento doce de estos cuatrocientos ochenta materiales, maquinaria y equipo a utilizar se indica la marca y estas son marcas reconocidas, los restantes trescientos sesenta y ocho no señalan marca. La proporción de materiales, maquinaria y equipo que indica marca, contra la cantidad total que propone utilizar representa el 23.33% (veintitrés punto treinta y tres por ciento). Se identifica que los

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013**

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

materiales, maquinaria y equipo propuestos cumplen con las características y especificaciones indicadas en el proyecto ejecutivo y en el catálogo de conceptos, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

b) Mano de obra.

Para evaluar el subrubro de mano de obra del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número once, el cual denomina como "Relación de mano de obra que intervienen en la integración de la propuesta", en la Convocatoria se estableció como "Relación de personal de mano de obra encargado directamente de la ejecución de los trabajos, con la descripción de cada uno de ellos, con sus respectivas unidades de medición, indicando las cantidades totales suficientes para la ejecución de los trabajos y categorías necesarias a utilizar". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta doce categorías de personal, así como las cantidades totales de jornales por cada categoría y se determina que estas son congruentes para la ejecución de los trabajos a realizar. No presenta documentos que acrediten la certificación del personal obrero por cada especialidad propuesta, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

c) Maquinaria y equipo de construcción.

Para evaluar el subrubro de maquinaria y equipo de construcción del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número ocho, el cual denomina como "Maquinaria y equipo de construcción que se empleará en la obra", en la Convocatoria se estableció como "Relación de maquinaria y equipo de construcción, indicando si son de su propiedad, arrendados con o sin opción a compra, su ubicación física, modelo y usos actuales, así como la fecha en que se dispondrá de estos insumos en el sitio de los trabajos conforme al programa presentado; tratándose de maquinaria o equipo de construcción arrendado, con o sin opción a compra, deberá presentarse carta compromiso de arrendamiento y disponibilidad". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una relación de quince tipos diferentes de maquinaria y equipo de construcción, indicando que los quince equipos son arrendados, anexa carta de arrendamiento de la empresa Desarrollos Buendía, S.A. de C.V. quien pone a disposición del licitante la maquinaria ligera y la maquinaria pesada con que cuenta, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

d) Esquema estructural de la Organización de los trabajos.

Para evaluar el subrubro de esquema estructural de la organización de los trabajos del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número cuatro, el cual denomina como "Organigrama propuesto para la dirección, administración y ejecución de los trabajos", en la Convocatoria se estableció como "Organigrama de la Empresa del equipo de profesionales que se encargarán de la dirección y coordinación de los trabajos. En dicho organigrama los licitantes deberán señalar el nombres y las funciones tanto del personal de campo como del personal de oficinas centrales; en el organigrama se deberán considerar al menos los cargos de director de obra, superintendente de construcción, dos auxiliares de superintendente de construcción (residentes), responsable de elaboración de estimaciones y control de obra, responsable de compras,

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

analista de precios unitarios, encargado de facturación y cobranza quienes serán los responsables de la dirección y coordinación de los trabajos". De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante presenta una estructura integrada por nueve diferentes cargos, de los cuales en siete de ellos se indica el nombre de las personas que los ocupan, conforme a lo indicado en la misma documentación siete corresponden a profesionistas (un arquitecto, un edificador y administrador de obras y cinco ingenieros civiles), y un chofer, así como una secretaria.

Presenta siete curriculum. Tomando en consideración los trabajos a ejecutar se estima que cuenta con la organización mínima solicitada, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 3.00 (tres punto cero cero) puntos.

e) Procedimientos constructivos

Para evaluar el subrubro de procedimientos constructivos del rubro I. "Calidad en la obra", se revisó la documentación que presenta como anexo número dos, el cual denomina como "Descripción de la planeación integral para el desarrollo y organización de los trabajos", en la Convocatoria se estableció como "Plan estratégico para la ejecución de los trabajos -a manera de memoria descriptiva-, incluyendo la descripción detallada de los procesos constructivos y metodología para su realización y considerando las restricciones técnicas que procedan conforme al proyecto ejecutivo establecido por El COLSAN".

De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante propone la ejecución de los trabajos a realizar estructurándolo en actividades preliminares, actividades posteriores y realización de los trabajos. De la revisión de dicha documentación se observa que el licitante propone de manera general la secuencia y ejecución de los trabajos a realizar, presenta una descripción que se considera elemental, genérica y básica de las formas, técnicas, procedimientos constructivos, metodología a utilizar y actividades estratégicas para la ejecución de los trabajos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

f) Programas

Para evaluar el subrubro de programas del rubro I. "Calidad en la obra", se verificó que los licitantes presentaran los cinco programas solicitados en el apartado "f" del numeral 17.2 de la Convocatoria denominado "Aspectos Técnicos". De la revisión de la documentación presentada por el licitante se observa que presenta cinco programas que guardan congruencia entre sí y estos no rebasan el plazo para la ejecución de los trabajos establecido en la Convocatoria. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

II. Capacidad del licitante.**a) Capacidad de los recursos humanos que se encargarán de la dirección y coordinación de los trabajos.**

Para evaluar el subrubro de capacidad de los recursos humanos del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número tres, el cual denomina como "Currículum Vitae de cada uno de los profesionales técnicos que serán responsables de la dirección y

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

coordinación de la ejecución de los trabajos, quienes deberán tener experiencia en obras con características técnicas y magnitud similares a la convocada", en la Convocatoria se estableció como "Currículum Vitae de cada uno de los profesionales técnicos que serán responsables de la dirección y coordinación de la ejecución de los trabajos, quienes deberán tener experiencia en obras con características técnicas y magnitud similares a la convocada".

Del Director de Obra de la empresa licitante:

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales.

De la revisión del currículum del Director de Obra de la empresa licitante se observa que es Ingeniero Civil, presenta original y copia para su cotejo de la Cédula Profesional número 660858, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

De la revisión del currículum del Director de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Ingeniero Civil, inicia actividades profesionales en 1972. Acredita tener más de diez años de experiencia profesional; se concluye que cuenta con experiencia en planeación, programación, organización, dirección, ejecución y control de obras, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Director de Obra no manifiesta la asistencia a cursos de capacitación para la operación de programas informáticos, ni anexa constancias, diplomas o reconocimientos. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.00 (cero punto cero cero) puntos.

Del Superintendente de Obra.

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra se observa que es Ingeniero Civil egresado de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, original y copia para su cotejo de la Cédula Profesional número 2594043, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.00 (uno punto cero cero) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Ingeniero Civil, egresa de la Universidad en 1994, inicia actividades

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

profesionales en 1993. Acredita tener más de diez años de experiencia profesional; se concluye que el Superintendente de Obra cuenta con experiencia en planeación, programación, organización, dirección, ejecución y control de obras, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

Acreditación de manejo de la Bitácora Electrónica de Obra Pública.

De la revisión del currículum del Superintendente de Obra, acredita con Diploma expedido por el Instituto de Capacitación de la Industria de la Construcción su participación en el curso de Bitácora Electrónica de Obra Pública, en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.50 (cero punto cincuenta) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por el Superintendente de Obra manifiesta la asistencia a cursos de capacitación para la operación de programas informáticos, pero no anexa constancia diploma o reconocimiento alguno. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.00 (cero punto cero) puntos.

Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra.

Competencia o habilidad en el trabajo de acuerdo a sus conocimientos académicos o profesionales

De la revisión del currículum de la Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra se observa que es Ingeniera Civil, egresada de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, presenta copia y original para su cotejo de la Cédula Profesional número 7122016, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; en razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.50 (cero punto cincuenta) puntos.

Experiencia en obras de la misma naturaleza objeto de la Convocatoria.

De la revisión del currículum de la Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra, se establece que su experiencia profesional es como Ingeniera Civil, egresa de la Universidad en 2009 e inicia actividades profesionales en 2010, no acredita tener más de cuatro años de experiencia. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.40 (cero punto cuarenta) puntos.

Dominio de herramientas relacionadas con la obra, como son los programas informáticos (Autocad, Word, Excel, Neodata, Opus, Project, etc.)

En el currículum presentado por la Responsable de Elaboración de Estimaciones y Control de Obra, manifiesta conocimientos informáticos para la operación de programas informáticos, pero no anexa constancia diploma o reconocimiento alguno. En razón de lo anterior se le asigna la calificación de 0.00 (cero punto cero) puntos.

Beatriz Saez

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL****NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".****b) Capacidad de los recursos económicos.**

Para evaluar el subrubro de capacidad de los recursos económicos del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número siete, el cual denomina como "Copia de declaraciones fiscales anuales y estados financieros anuales dictaminados o no de los ejercicios fiscales 2011 y 2012, únicamente en caso de empresas de nueva creación deberán presentar los más actualizados a la fecha de presentación de las proposiciones. Lo anterior de acuerdo a lo solicitado en Numeral 12 Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, así como su capacidad técnica y económica", en la Convocatoria se le denomina como "Copia de declaraciones fiscales anuales y estados financieros anuales dictaminados o no de los ejercicios fiscales 2011 y 2012, únicamente en caso de empresas de nueva creación deberán presentar los más actualizados a la fecha de presentación de las proposiciones. Lo anterior de acuerdo a lo solicitado en Numeral 12 Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, así como su capacidad técnica y económica".

Presenta declaraciones fiscales correspondientes a los años 2011 y 2012 y estados financieros correspondientes al 31 de diciembre de 2011 y 31 de diciembre de 2012, de la revisión de dicha documentación se determina que cuenta con un capital de trabajo de \$4,261,384.00 (cuatro millones doscientos sesenta y un mil trescientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) y una solvencia de 14.85 (catorce punto ochenta y cinco).

De conformidad con lo señalado en el numeral 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica", así como en el apartado "b" de la fracción II "Capacidad del Licitante" del numeral 17.2 denominado "Aspectos Técnicos" de la Convocatoria, el capital de trabajo cumple con lo solicitado, es decir, el licitante cuenta con un capital de trabajo mayor a \$1,000,000.00 (un millón de pesos 00/100 M.N.) solicitados y su solvencia es mayor a la proporción de dos a uno entre su activo circulante y su pasivo circulante, con base en lo anterior la calificación que se asigna al renglón de capital de trabajo es de 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos y al renglón de solvencia es 4.00 (cuatro punto cero cero) puntos.

c) Participación de discapacitados o empresas que cuenten con trabajadores con discapacidad.

Para evaluar el subrubro de participación de discapacitados del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó el anexo número siete de la documentación complementaria, el cual denomina como "Documentación relativa al personal discapacitado" denominado en la Convocatoria como "Documentación relativa al personal discapacitado", se presenta en dicho apartado un oficio en donde el licitante manifiesta que la empresa en su planta laboral no cuenta ni con un cinco por ciento cuando menos de personas con discapacidad, cuyas altas en el Instituto Mexicano del Seguro Social se hayan dado con seis meses de antelación a la fecha de la firma del contrato, por lo que este subrubro se califica con 0.00 (cero punto cero cero) puntos.

d) Subcontratación de MIPYMES.

Para evaluar el subrubro de subcontratación de MIPYMES del rubro II. "Capacidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número seis, el cual denomina como

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

"Manifestación escrita bajo protesta de decir verdad en la que el licitante señale las partes de los trabajos que subcontratará con MIPYMES, conforme a lo previsto en el inciso 14 de la presente Convocatoria, los licitantes podrán subcontratar los trabajos siguientes: conformación de terracerías, tablaroca y plafón, cancelería y vidrio, impermeabilización, carpintería, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, instalaciones de aire acondicionado", en la Convocatoria se estableció como "Manifestación escrita bajo protesta de decir verdad en la que el licitante señale las partes de los trabajos que subcontratará con MIPYMES, conforme a lo previsto en el inciso 14 de la presente Convocatoria, los licitantes podrán subcontratar los trabajos siguientes: conformación de terracerías, tablaroca y plafón, cancelería y vidrio, impermeabilización, carpintería, instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos, instalaciones de aire acondicionado", el licitante presenta un oficio donde manifiesta que no se subcontratará parte alguna de los trabajos correspondientes de la presente licitación, por lo que este subrubro se califica con 0.00 (cero punto cero cero) puntos.

III. Experiencia y especialidad del licitante.**a) Experiencia de la empresa.**

Para evaluar el subrubro de experiencia de la empresa del rubro III. "Experiencia y especialidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número cinco, el cual denomina como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado", en la Convocatoria se estableció como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado".

De la revisión de dicha documentación se observa que presenta una relación de siete contratos, anexa copia de cinco contratos, de los cuales tres corresponden a Construcciones y Edificaciones Tangamanga, S.A. de C.V., y dos corresponden a Arq. Manuel Antonio Castanedo Arredondo.

Los contratos fueron celebrados uno con el Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica de San Luis Potosí, A.C., uno con la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Recursos Hidráulicos y tres con la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas del Gobierno del Estado de San Luis Potosí.

De los cinco contratos, uno es de 2005, uno es de 2006, uno es de 2010, uno es de 2011 y otro es de 2012, de conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se tomará en cuenta el tiempo en que el licitante ha ejecutado en los últimos seis años, obras con características, complejidad y magnitud similares a la convocada. Los seis años de ejecución de obras deberán ser previos a la fecha del acto de presentación y apertura de proposiciones. Esto es, se toman en consideración los contratos formalizados en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013. En base a la revisión realizada y considerando la fecha de

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

formalización de los contratos presentados los correspondientes a 2005 y 2006 no serán considerados en la evaluación ya que estos no se encuentran dentro del periodo de los últimos seis años.

De los tres contratos que resultan aplicables para la evaluación; el contrato de 2010, fue para ruta encuentro aventura, cultura y diversión Región Huasteca (remodelación de plaza principal en Tamuín y construcción de andador ecoturístico en Ciudad Valles) para la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas del Gobierno del Estado de San Luis Potosí; el contrato de 2011 fue para la construcción de la primera fase del edificio Delta, laboratorios y cubículos de investigación, obras exteriores y redes para el Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica de San Luis Potosí, A.C.; el contrato de 2012 fue para construcción de infraestructura para la liberación de mosca estéril de la fruta del genero anaestrephe, en la Zona Media del Estado de San Luis Potosí para la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Recursos Hidráulicos.

De conformidad con lo establecido en los numerales 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica" y 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que los licitantes presentaran una relación de contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, en razón de lo anterior los tres contratos se consideran como contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, por lo que se califica con 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

b) Especialidad de la empresa.

Para evaluar el subrubro de especialidad de la empresa del rubro III. "Experiencia y especialidad del licitante", se revisó la documentación que presenta como anexo número cinco, el cual denomina como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado", en la Convocatoria se estableció como "Relación de 6 (seis) contratos y copia de los mismos que sean de características técnicas y magnitud similares a la convocada, es decir que obras en las que hayan ejecutado por contrato al menos tres de los trabajos siguientes: obra civil (albañilería, concreto armado y estructuras metálicas), acabados (recubrimientos cerámicos, plafones, carpintería y cancelería de aluminio, pintura, impermeabilizaciones), instalaciones eléctricas, instalaciones de voz y datos e instalaciones de aire acondicionado".

De la revisión de dicha documentación se observa que presenta una relación de siete contratos, anexa copia de cinco contratos, de los cuales tres corresponden a Construcciones y Edificaciones Tangamanga, S.A. de C.V., y dos corresponden a Arq. Manuel Antonio Castanedo Arredondo.

Los contratos fueron celebrados uno con el Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica de San Luis Potosí, A.C., uno con la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Recursos Hidráulicos y tres con la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas del Gobierno del Estado de San Luis Potosí.

De los cinco contratos, uno es de 2005, uno es de 2006, uno es de 2010, uno es de 2011 y otro es de 2012, de conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la

Beaty colle RB

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

Convocatoria se precisó que se tomará en cuenta el tiempo en que el licitante ha ejecutado en los últimos seis años, obras con características, complejidad y magnitud similares a la convocada. Los seis años de ejecución de obras deberán ser previos a la fecha del acto de presentación y apertura de proposiciones. Esto es, se toman en consideración los contratos formalizados en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013. En base a la revisión realizada y considerando la fecha de formalización de los contratos presentados los correspondientes a 2005 y 2006 no serán considerados en la evaluación ya que estos no se encuentran dentro del periodo de los últimos seis años.

De los tres contratos que resultan aplicables para la evaluación; el contrato de 2010, fue para ruta encuentro aventura, cultura y diversión Región Huasteca (remodelación de plaza principal en Tamuín y construcción de andador ecoturístico en Ciudad Valles) para la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas del Gobierno del Estado de San Luis Potosí; el contrato de 2011 fue para la construcción de la primera fase del edificio Delta, laboratorios y cubículos de investigación, obras exteriores y redes para el Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica de San Luis Potosí, A.C.; el contrato de 2012 fue para construcción de infraestructura para la liberación de mosca estéril de la fruta del genero anaestrephe, en la Zona Media del Estado de San Luis Potosí para la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Recursos Hidráulicos.

De conformidad con lo establecido en los numerales 12 "Forma en que los licitantes acreditarán su experiencia, especialidad y capacidad técnica y económica" y 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que los licitantes presentaran una relación de contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, en razón de lo anterior los tres contratos se consideran como contratos de características técnicas similares a las convocadas por El COLSAN, por lo que se califica con 2.00 (dos punto cero cero) puntos.

IV. Cumplimiento de contratos.

Para evaluar el rubro IV. "Cumplimiento de contratos", se revisó la documentación que presenta como anexo número nueve, el cual denomina como "Copia de las actas de entrega recepción que acrediten el cumplimiento adecuado, oportuno y satisfactorio de contratos suscritos con dependencias, entidades o cualquier otra persona, en el caso de haberlos celebrado; en el supuesto de que el licitante no haya formalizado contratos éste lo manifestará por escrito, bajo protesta de decir verdad", en la Convocatoria se indica como "Copia de las actas de entrega recepción que acrediten el cumplimiento adecuado, oportuno y satisfactorio de contratos suscritos con dependencias, entidades o cualquier otra persona, en el caso de haberlos celebrado; en el supuesto de que el licitante no haya formalizado contratos éste lo manifestará por escrito, bajo protesta de decir verdad"; conforme a lo indicado en la Convocatoria; de la revisión de dicha documentación se observa que la empresa presenta copia de cuatro actas de entrega recepción, un acta circunstanciada y un acta administrativa; dos son de 2007, dos son de 2009, una es de 2011 y una es de 2013.

De conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria se precisó que se evaluará el desempeño que ha tenido el licitante en la ejecución oportuna, adecuada y satisfactoria de obras de la misma naturaleza a la convocada por El COLSAN,

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

que hubieren sido contratadas por alguna dependencia, entidad o cualquier persona en los últimos seis años, esto es obras ejecutadas en los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013.

Con fundamento en lo establecido en el inciso 9) del numeral 15.2.1 de la Convocatoria, denominado "Integración de las Proposiciones Técnicas", para acreditar el cumplimiento de contratos los licitantes deberán presentar las actas de entrega-recepción de aquellas obras correspondientes a los contratos que presentó para acreditar la experiencia y especialidad; el licitante presenta únicamente el acta de entrega recepción del Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica de San Luis Potosí, A.C. y el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones derivados del contrato celebrado con la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Recursos Hidráulicos.

Por haber presentado dos actas de entrega recepción el presente rubro se califica con 1.50 (uno punto cincuenta) puntos.

Resultados:

De conformidad con lo establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones", la calificación mínima de la proposición técnica para ser considerada solvente es de 37.5 (Treinta y siete punto cinco) puntos y con el propósito de determinar la solvencia de las proposiciones técnicas se presenta en la Tabla Uno el resumen de las calificaciones obtenidas por las empresas licitantes Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V., Arq-co Ideas S.A. de C.V., Arq. Luis Felipe Silos Portillo, Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V., Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V.; y Construcciones y Edificaciones Tangamanga S.A. de C.V.

Tabla Uno.

CALIFICACION DE PROPUESTAS TÉCNICAS	Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V.	Arq-co Ideas S.A. de C.V.	Arq. Luis Felipe Silos Portillo	Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V	Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V	Construcciones y Edificaciones Tangamanga S.A. de C.V
I. Calidad en la obra (total de puntos obtenidos en la evaluación del rubro).	17.00	15.00	13.00	17.00	17.50	13.00
a) Materiales, maquinaria y equipo de instalación permanente	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
b) Mano de obra	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
c) Maquinaria y equipo de construcción	1.00	1.50	1.00	1.00	1.50	1.00
d) Esquema estructural de la Organización de los trabajos	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
e) Procedimientos constructivos	5.00	2.50	1.00	5.00	5.00	1.00
f) Programas	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
II. Capacidad del Licitante (total de puntos obtenidos en la evaluación del rubro).	13.25	13.25	9.25	17.55	10.45	14.40

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL NO. LO-03891K999-N6-2013						
OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".						

a) Capacidad de los recursos humanos	3.75	7.25	3.75	8.05	8.95	6.40
b) Capacidad de los recursos económicos	8.00	4.00	4.00	8.00	0.00	8.00
c) Participación de discapacitados	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00
d) Subcontratación de MIPYMES	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	0.00
III. Experiencia y especialidad del Licitante (total de puntos obtenidos en la evaluación del rubro).	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	4.00
a) Experiencia de la empresa	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	2.00
b) Especialidad de la empresa	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	2.00
IV. Cumplimiento de contratos (total de puntos obtenidos en la evaluación del rubro).	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	1.50
Cumplimiento de contratos.	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	1.50
Total de puntos obtenidos en la evaluación de la propuesta técnica	41.25	39.25	32.25	45.55	38.95	32.90

Una vez concluida la evaluación de las proposiciones técnicas y realizada la suma de los puntos obtenidos en cada rubro y subrubro por cada una de las empresas licitantes y calculados los totales de puntuación, se determina que las proposiciones técnicas presentadas por las empresas Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V., Arq-co Ideas S.A. de C.V., Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V. y Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V. resultan solventes por haber obtenido una calificación de 41.25 (cuarenta y uno punto veinticinco) puntos, 39.25 (treinta y nueve punto veinticinco) puntos, 45.55 (cuarenta y cinco punto cincuenta y cinco) puntos y 38.95 (treinta y ocho punto noventa y cinco) puntos respectivamente, calificaciones superiores a los 37.5 (Treinta y siete punto cinco) puntos establecidos en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria.

Las proposiciones técnicas presentadas por las empresas Arq. Luis Felipe Silos Portillo y Construcciones y Edificaciones Tangamanga S.A. de C.V. no resultan solventes, en razón de haber obtenido una calificación de 32.25 (treinta y dos punto veinticinco) puntos y 32.90 (treinta y dos punto noventa) puntos, respectivamente, calificaciones que se encuentran por debajo de los 37.5 (Treinta y siete punto cinco) puntos establecidos en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria

De conformidad con lo establecido en el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, El COLSAN procede a realizar la evaluación de las proposiciones económicas de aquellas proposiciones técnicas que resultaron solventes, en este caso se evalúan las proposiciones económicas presentadas por las empresas Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V., Arq-co Ideas S.A. de C.V., Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V. y Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V., por haber resultado solventes sus proposiciones técnicas.

Para realizar la evaluación económica de la proposición se aplica el instrumento de evaluación establecido en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria.

Propuesta Económica

I. Precio

Beatty Dadel RB

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013****OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".**

De conformidad con lo establecido en el tercer párrafo del inciso a), fracción II, disposición novena, del artículo segundo del "Acuerdo por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de septiembre de 2010, se asigna la puntuación máxima a la propuesta económica más baja de las que resultaron técnicamente solventes, esto es, se asignan 50.00 (cincuenta punto cero cero) puntos a la propuesta económica presentada por la empresa Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V. por haber presentado una propuesta económica de \$17,825,044.90 (diecisiete millones ochocientos veinticinco mil cuarenta y cuatro pesos 90/100 M.N.) cantidad que no incluye el Impuesto al Valor Agregado.

Para determinar la puntuación que le corresponda al precio ofertado por cada licitante, El COLSAN aplicará la fórmula siguiente:

$$PPAj = 50(PSPMB/PPj)$$

Para toda $j = 1, 2, 3, \dots, n$

Donde:

PPAj = Puntos a asignar a la proposición "j" por el precio ofertado.

PSPMB = Proposición solvente cuyo precio es el más bajo.

PPj = Precio de la proposición "j".

El subíndice "j" representa a las demás proposiciones determinadas como solventes como resultado de la evaluación.

Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V.,

PPj = \$22,146,994.96

PSPMB = \$17,825,044.90

PPAj = $50(17,825,044.90 / 22,146,994.96)$

PPAj = 50(0.8049)

PPAj = 40.24

Arq-co Ideas, S.A. de C.V.

PPj = \$21,404,734.94

PSPMB = \$17,825,044.90

PPAj = $50(17,825,044.90 / 21,404,734.94)$

PPAj = 50(0.8328)

PPAj = 41.64

Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V.

PPj = \$23,106,555.39

PSPMB = \$17,825,044.90

PPAj = $50(17,825,044.90 / 23,106,555.39)$

PPAj = 50(0.7714)

PPAj = 38.57

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

NO. LO-03891K999-N6-2013

OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".

Para calcular el resultado final de la puntuación que obtuvo cada proposición, El COLSAN aplicará la fórmula siguiente:

$$PTj = PTP + PPE$$

Para toda $j = 1, 2, 3, \dots, n$

Donde:

PTj = Puntuación total de la proposición.

PTP = Puntuación total asignada a la proposición técnica.

PPE = Puntuación asignada a la proposición económica.

El subíndice "j" representa a las demás proposiciones determinadas como solventes como resultado de la evaluación.

Licitante	Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V.	Arq-co Ideas S.A. de C.V.	Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V.	Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V.
Puntuación total asignada a la proposición técnica.	41.25	39.25	45.55	38.95
Puntuación asignada a la proposición económica.	40.24	41.64	38.57	50.00
Puntuación total de la proposición.	81.49	80.89	84.12	88.95

Conclusiones:

Como resultado del análisis detallado y de la evaluación de las proposiciones presentadas el veinte de septiembre de dos mil trece por las empresas licitantes Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V., Arq-co Ideas S.A. de C.V., Arq. Luis Felipe Silos Portillo, Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V., Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V.; y Construcciones y Edificaciones Tangamanga S.A. de C.V. se concluye lo siguiente:

1. Las calificaciones obtenidas en la evaluación de las proposiciones técnicas presentadas por las empresas Arq. Luis Felipe Silos Portillo y Construcciones y Edificaciones Tangamanga S.A. de C.V. no resultan solventes, en razón de haber obtenido una calificación de 32.25 (treinta y dos punto veinticinco) puntos y 32.90 (treinta y dos punto noventa) puntos, respectivamente, calificaciones que se encuentran por debajo de los 37.5 (Treinta y siete punto cinco) puntos establecidos en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria, por lo que dichas proposiciones son desechadas.
2. Las proposiciones técnicas presentadas por las empresas Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V., Arq-co Ideas S.A. de C.V., Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V. y Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V. resultan solventes por haber obtenido una calificación de 41.25 (cuarenta y uno punto veinticinco) puntos,

DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS

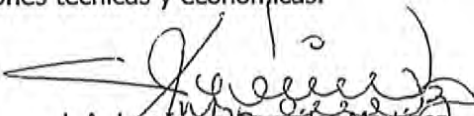
**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
NO. LO-03891K999-N6-2013**

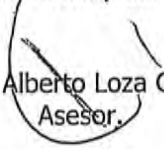
OBJETO: ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA SOBRE LA BASE DE PRECIOS UNITARIOS Y TIEMPO DETERMINADO, CORRESPONDIENTE AL PROYECTO DE "AMPLIACIÓN DE LA BIBLIOTECA RAFAEL MONTEJANO Y AGUIÑAGA".


39.25 (treinta y nueve punto veinticinco) puntos, 45.55 (cuarenta y cinco punto cincuenta y cinco) puntos y 38.95 (treinta y ocho punto noventa y cinco) puntos, respectivamente, calificaciones superiores a los 37.5 (Treinta y siete punto cinco) puntos establecidos en el numeral 17 "Evaluación de las proposiciones" de la Convocatoria, por lo que resultan solventes.

3. El puntaje total obtenido de la evaluación de la proposición presentada por la empresa Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V. es de 88.95 (ochenta y ocho punto noventa y cinco) puntos, empresa que queda en primer lugar por haber obtenido la calificación total mayor. En segundo lugar queda la empresa Grupo Constructor Aquiles S.A. de C.V. en proposición conjunta con Amkcoc Edificaciones S.A. de C.V. por haber obtenido 84.12 (ochenta y cuatro punto doce) puntos. En tercer lugar queda la empresa Constructora y Equipos Hidráulicos Mexicanos S.A. de C.V. por haber obtenido 81.49 (ochenta y uno punto cuarenta y nueve) puntos y en cuarto lugar la empresa Arq-co Ideas S.A. de C.V., por haber obtenido 80.89 (ochenta punto ochenta y nueve) puntos.
4. La titular del Departamento de Recursos Materiales y Servicios, el Director de Presupuesto y Finanzas, los asesores de El COLSAN con base en la revisión detallada de las proposiciones técnicas y económicas, y la evaluación realizada, así como en lo establecido en el numeral 18 "Adjudicación del contrato" de la Convocatoria, recomiendan a la Secretaría General que la adjudicación del contrato se realice a favor de la empresa Ferroga Corporativo Constructor S.A. de C.V. en proposición conjunta con Proyectos y Construcciones Venado S.A. de C.V.

Firman al margen y al calce quienes participaron en la formulación del presente dictamen de evaluación de proposiciones técnicas y económicas.


L.A. Luz Irene González Martínez.
Titular del Departamento de Recursos
Materiales y Servicios.


Ing. Carlos Alberto Loza Castillo.
Asesor.


Lic. Javier Villa Torres.
Director de Presupuesto y Finanzas.


Ing. Leonel Jiménez Astudillo.
Asesor.

Anexos:

- 1) Anexo cuadros: "Recepción de documentos complementarios", "Recepción documentos proposición técnica" y "Recepción documentos proposición económica".